ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 03-02/23

в отношении адвоката

П.А.А.

г. Москва 28 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.01.2023 г. по жалобе доверителя Г.М.Ф. отношении адвоката П.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 16.01.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Г.М.Ф. в отношении адвоката П.А.А., в которой заявитель сообщает, что 11.10.2022 г. он был допрошен в качестве подозреваемого, затем в качестве обвиняемого, а также была проведена очная ставка с его участием. Адвокат осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Заявитель отказался от подписи процессуальных документов и от участия в следственных действиях, поскольку отсутствовал адвокат, с которым у него было заключено соглашение. Следственные действия фактически не проводились. Однако процессуальные документы подписаны адвокатом. Заявитель был допрошен в качестве обвиняемого в течение 10 минут, что не соответствует действительности. Несмотря на то, что заявитель отказался от защитника по назначению и сообщил что у него есть адвокат по соглашению, П.А.А. не предпринял мер по извещению адвоката по соглашению.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- постановления от 12.10.2022 г. адвоката С.А.Л. о вступлении в дело;

- ходатайства адвоката С.А.Л. от 12.10.2022 г. об ознакомлении с протоколом задержания и приобщении копии удостоверения адвоката;

- рапорта следователя от 11.10.2022 г. о том, что заявленный Г.М.Ф. адвокат по соглашению не явился;

- постановления об изъятии и передаче уголовного дела от 11.10.2022 г.;

- постановления об изъятии и передаче уголовного дела от 10.10.2022 г.;

- постановления об изъятии и передаче уголовного дела от 17.11.2022 г.;

- постановления о принятии уголовного дела к производству от 17.11.2022 г.;

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 11.10.2022 г. (заявитель от подписи отказался по причине отсутствия адвоката по соглашению);

- протокола задержания подозреваемого от 10.10.2022 г.;

- уведомления от 11.10.2022 г. об отложении очной ставки до прибытия адвоката по соглашению;

- протокола очной ставки от 11.10.2022 г. (прервана в 12.00 ч., возобновлена в 19.15 ч.) (заявитель от подписи отказался);

- протокола допроса обвиняемого от 11.10.2022 г.;

- постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 11.10.2022 г.;

- постановления о принятии уголовного дела к производству от 11.10.2022 г.;

- ордера адвоката С.А.Л. от 12.10.2022 г. (выдан на основании соглашения от 12.10.2022 г.) и удостоверения адвоката.

- ходатайства заявителя об отложении очной ставки от 11.10.2022 г.;

- постановления об удовлетворении ходатайства об отложении очной ставки от 11.10.2022г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 11.10.2022 г. он принял поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. Заявитель был доставлен к 11.00, на вопрос о наличии у него соглашения с адвокатом, пояснил, что недавно он был привлечён к уголовной ответственности, денег у него нет, заключать соглашение с защитником он не собирается. Заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, от дачи показаний отказался, замечаний на действия адвоката по назначению в протокол не вносил. После начала проведения очной ставки, заявитель попросил об объявлении перерыва, ходатайство было поддержано адвокатом. Заявитель был недоволен тем, что адвокат не отказался подписывать протоколы процессуальных действий и сообщил, что желает, чтобы наряду с защитником по назначению его также защищал адвокат по соглашению. Адвокат повторно начал выяснять наличие у заявителя соглашения с адвокатом, спрашивал о необходимости подачи ходатайства об отложении следственных действий, но заявитель отвечал одной фразой: «причина отказа от подписи – отсутствие адвоката по соглашению», что и было указано адвокатом в протоколах следственных действий. Заявитель не сообщал о наличии у него соглашения с кем-либо из адвокатов. До начала проведения следственных действий никаких ходатайств у заявителя не было. 12.10.2022 г. адвокат связался со следователем и тот сообщил о вступлении в дело адвоката по соглашению. Довод жалобы о том, что очная ставка не проводилась, поскольку заявитель находился в ИВС, опровергается ответом начальника ИВС.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- заявки КИС АР от 11.10.2022 г.;

- постановления следователя о принятии уголовного дела к производству от 11.10.2022 г.;

- объяснений заявителя от 10.10.2022 г.;

- протокола допроса подозреваемого от 11.10.2022 г.;

- письма следователя о том, что ходатайство об отложении очной ставки было написано заявителем уже после того, как адвокат покинул кабинет;

- письма начальника ИВС о том, что 11.10.2022 г. следственные действия с заявителем проводились в период с 11.00 до 12.30 ч. и с 19.20 до 20.20 ч.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 4 ст. 23 КПЭА, разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В Решении Совета ФПА РФ от 27.09.2013 г. «О двойной защите (защитниках-дублёрах)» (прот. № 1), Совет ФПА РФ разъяснил, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Отказ подсудимого от защитника-дублера в данной ситуации является обоснованным и исключающим вступление адвоката в дело в качестве защитника по назначению. Совет ФПА РФ указал, что исполнение адвокатом роли «дублера» следует рассматривать в качестве дисциплинарного проступка, влекущего дисциплинарную ответственность вплоть до прекращения статуса.

Таким образом, для реализации данного Решения ключевыми выступают два фактора: наличие выраженного отказа от защитника по назначению и наличие адвоката, с которым у доверителя заключено соглашения. Комиссией установлено, что заявитель не отказывался от защитника по назначению, данный отказ не выражен ни в одном из представленных Комиссии процессуальных документов. В отношении второго фактора, Комиссия отмечает, что у заявителя не было адвоката по соглашению на 11.10.2022 г. Ордер адвоката С.А.Л. датирован 12.10.2022 г. и содержит в качестве основания выдачи указание соглашение от 12.10.2022 г.

Заявитель выбрал тактику отказа от дачи показаний и отказа от подписи процессуальных документов. Ни один из процессуальных документов не содержит его требования о приглашении адвоката по соглашению. Согласно п. 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.), в случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить мотивы такого отказа и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного. В рассматриваемой ситуации адвокат выяснил причину отказа заявителя от подписи протоколов и, соответственно, указал её в протоколах. При этом, соглашения с адвокатом и заявителя не было. Заявитель выбрал тактику защиты, при реализации которой он намеревался давать показания только с адвокатом, с которым у него возможно будет заключено соглашение в будущем.

Ранее Комиссия указывала, что отказ адвоката от подписания протоколов процессуальных действий не может рассматриваться как совершённый в интересах доверителя: фактически вместо того, чтобы активно защищать права подзащитного, зафиксировать выявленные нарушения, подать замечания, адвокат без объяснений отказался от подписи, не учитывая при этом, что отказ от подписи сам по себе не влечёт признание такого постановления недопустимым доказательством. Поэтому Комиссия не считает, что в ситуации отказа доверителя от подписания протоколов, адвокат тоже должен был отказаться от подписи. В соответствии с ч. 2 ст. 53 УПК РФ защитник, участвующий в производстве следственного действия*,* в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному **вправе** давать ему в присутствии следователя краткие консультации, задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Соответственно данной нормой не предусмотрено право на отказ от подписания процессуальных документов. Напротив, в рассматриваемой ситуации адвокат зафиксировал причину отказа доверителя от подписи протокола.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката ввиду отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.А. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Г.М.Ф.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.